

1.1) Question de recherche

Dresser un panorama des défis qui soit propre à la Suisse romande

Recenser les principaux défis d'un milieu en pleine ébullition

Dans le contexte des démarches participatives en urbanisme en Suisse romande, quels sont les principaux défis qui préoccupent les membres des réseaux de la participation ?

Parti pris de décrire les préoccupations du terrain



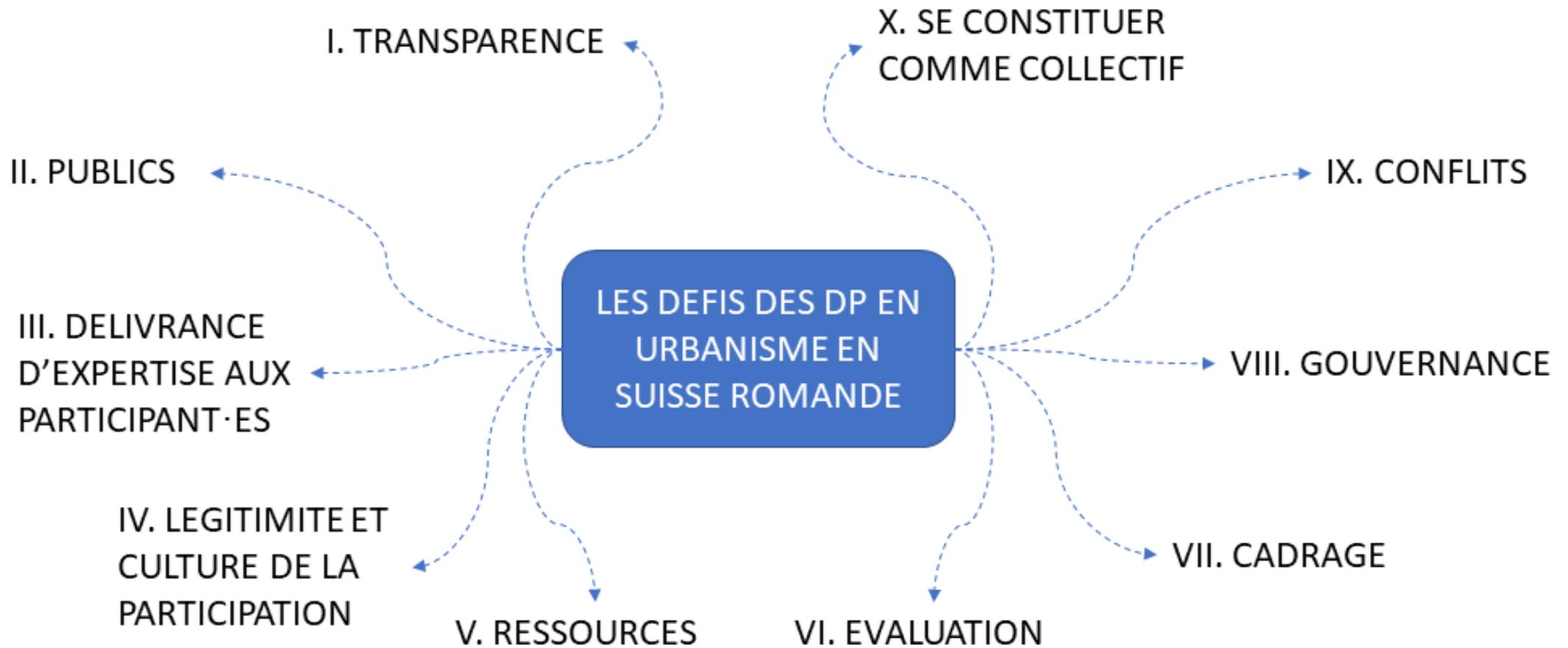
1.2) Terrain

- Rencontre suisse de la participation (31 mai 2023)
- Entretiens : prises de position autour de la littérature scientifique



Publics : Certains publics, comme les jeunes ou les populations défavorisées, sont plus difficiles à atteindre et/ou à faire s'exprimer pendant les délibérations (Blondiaux, 2008; Listerborn, 2007).

2) Les défis des DP en urbanisme



2.1) Transparence

- Le projet d'urbanisme comme boîte noire
- Nécessaire *retour sur la parole donnée*
- Le manque de transparence n'est pas forcément de la mauvaise volonté



Question de discussion : Un·e urbaniste qui conçoit à la fois la démarche participative et le projet d'urbanisme n'est-il ou elle pas en position de conflit d'intérêts ?

2.2) Publics

- Sujet important et préoccupant
- Recherche constante de solutions
- Les moyens financiers ne sont pas toujours disponibles

Question de discussion : Vos solutions pour mobiliser et faire s'exprimer un public divers et représentatif de la population ?



2.3) Délivrance d'expertise aux participant·es

- Nécessité de former les participant·es
- Opportunité de faire de la sensibilisation
- Inégalités épistémiques entre expert·es et participant·es



Question de discussion : Doit-on considérer les participant·es plutôt comme des usager·ères ou plutôt comme des citoyen·nes ?

2.4) Légitimité et culture de la participation

- Une légitimité grandissante
- Scepticisme de certain·es expert·es
- La légitimation comme mission centrale des réseaux de la participation

Question de discussion : Auprès de quelle(s) catégorie(s) d'acteur·trice constatez-vous que la participation est encore perçue comme peu légitime ?



2.5) Ressources

- Finances (et temps) comme important facteur limitant
- Temps à consacrer souvent sous-estimé
- Manque de bonnes pratiques communément partagées



Question de discussion : Dans quelle mesure le manque de ressources alloué à la participation est-il une fatalité ?

2.6) Evaluation

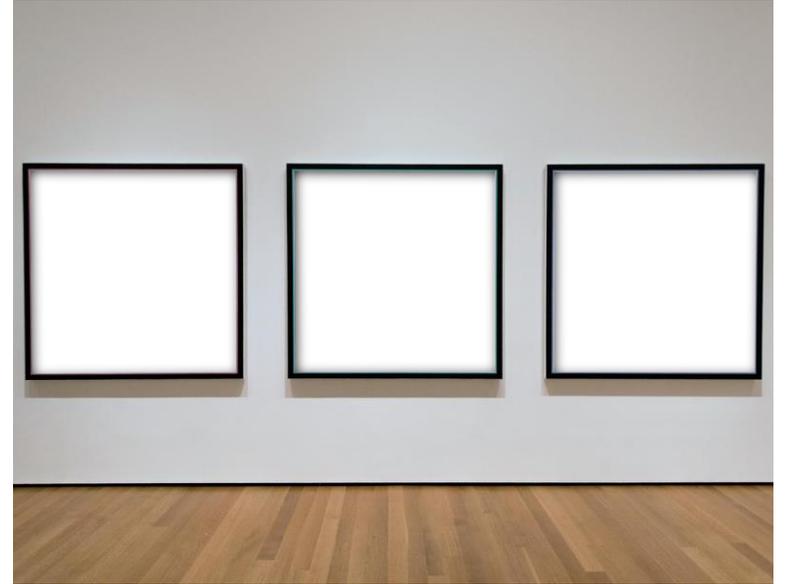
- Pas ou peu de références communes :
 - Comment évaluer ?
 - Quels moyens sont à disposition ?
 - Quels effets évaluer ?
 - Etc.
- S'inspirer du travail social ?

Question de discussion : Quels éléments clefs seraient nécessaires à mettre en place pour développer une culture de l'évaluation des démarches participatives ?



2.7) Cadrage

- Besoin de discerner et/ou établir les marges de manoeuvre des publics
- Être transparent sur le cadrage retenu
- Nécessité d'articuler le projet d'urbanisme (ou de territoire) à la démarche participative

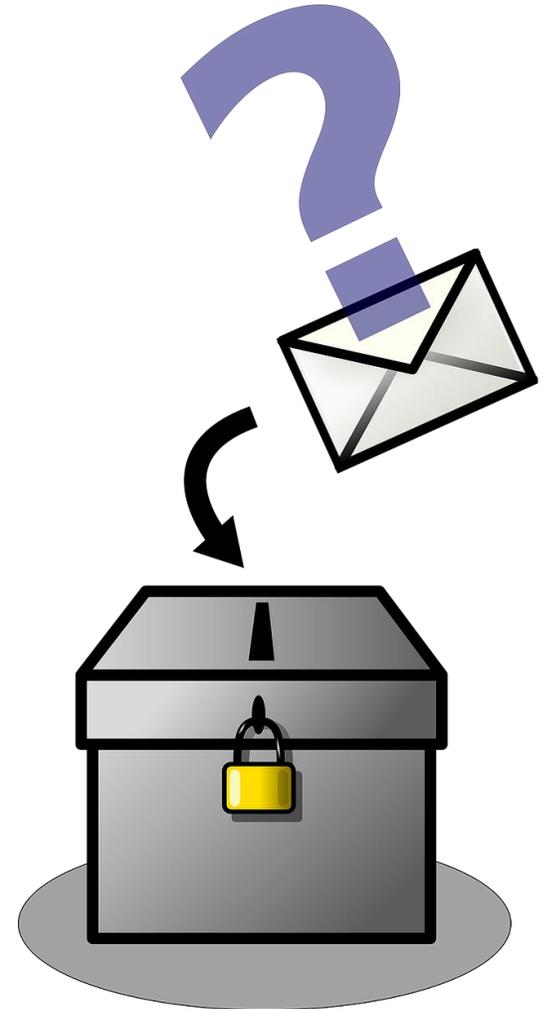


Question de discussion : Une bonne articulation entre la démarche participative et le projet d'urbanisme est-elle la garantie d'une démarche participative réussie ?

2.8) Enjeux de gouvernance (processus décisionnel)

- Une gouvernance mal définie : la racine de tous les maux ?
- Internaliser la participation dans les processus décisionnels

Question de discussion : A-t-on besoin d'un cadre légal plus contraignant pour avancer ?



2.9) Conflits

- Présence presque systématique d'opposant·es
- Le conflit comme moteur des démarches participatives
- Les apports du conflit

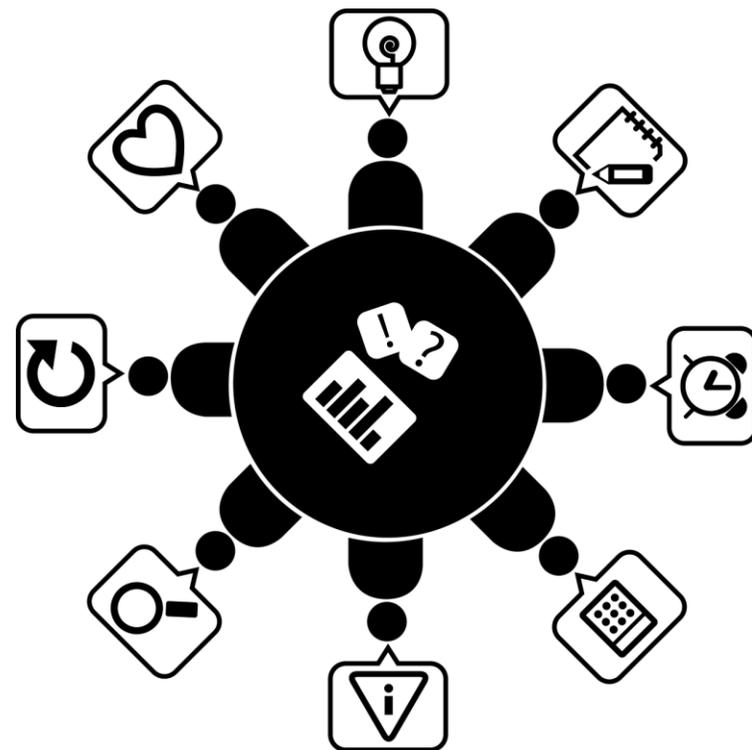


Question de discussion : Comment tirer parti d'une situation conflictuelle ?

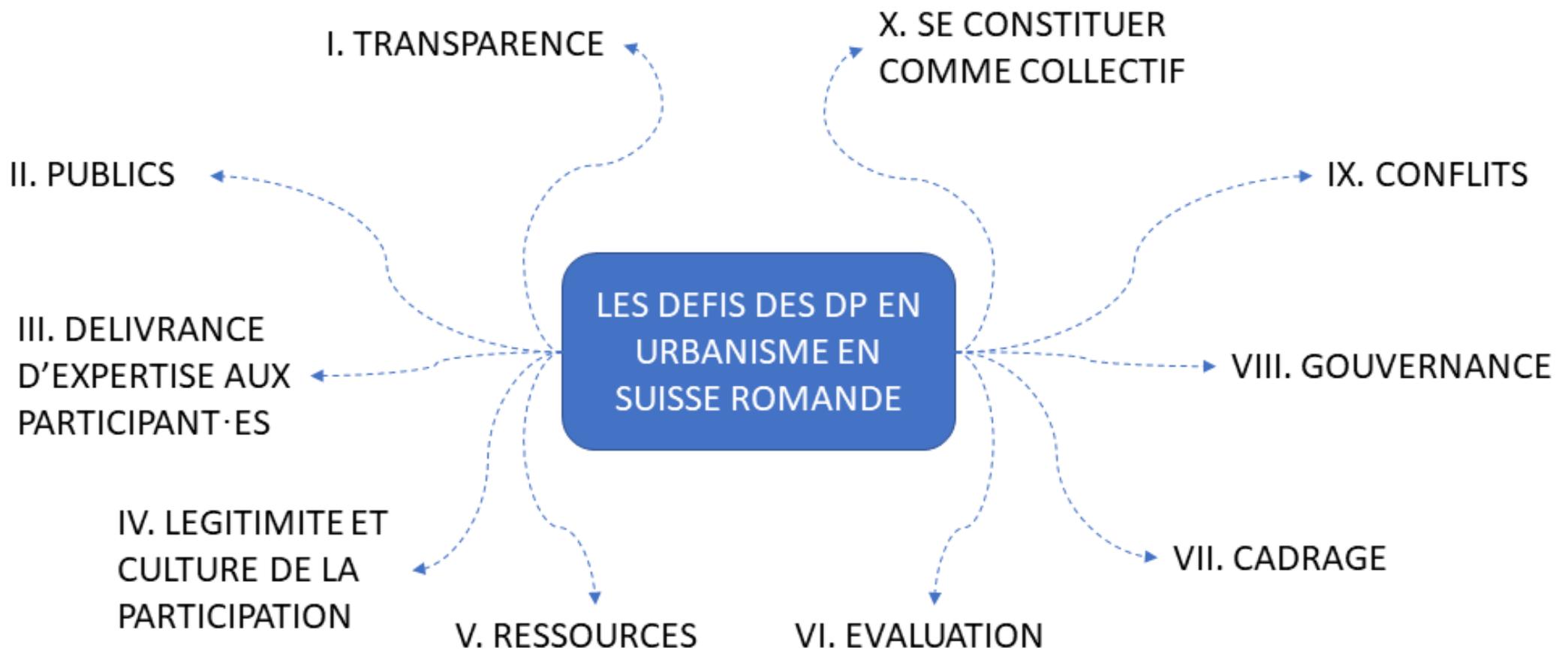
2.10) Se constituer comme collectif

- Articuler recherche et pratique
- Urbanisme versus autres domaines de la participation
- Trouver un langage commun
- Apports de Suisse alémanique

Question de discussion : Faut-il créer plus de liens entre régions linguistiques, entre domaines (travail social, santé en particulier), ou encore entre la Faîtière suisse de la participation et le REROPA ?



3) Les défis des DP en urbanisme : votre avis



4) Réflexions

- Des points de désaccords
 - Devrait-on considérer les participant·es à une démarche avant tout comme des usager·ères ou des citoyen·nes ?
 - Est-il souhaitable que la personne qui est responsable de l'organisation d'une DP détienne aussi d'autres rôles (concepteur·trice de projet, expert·e ?)
- Littérature scientifique
 - Nécessité de documenter une situation qui évolue rapidement
 - Spécificités du contexte suisse et multiplicité des contextes locaux
- Quelles solutions ?
 - Limites : Ressources financières, cadre légal, instauration d'une culture participative
 - De nombreuses ressources complémentaires et le poids du collectif

Le mémoire est téléchargeable ici :

<https://igd.unil.ch/memoires/memoires/2048>



1. **Transparence** : Un·e urbaniste qui conçoit à la fois la démarche participative et le projet d'urbanisme n'est-il ou elle pas en position de conflit d'intérêts ?
2. **Publics** : Vos solutions pour mobiliser et faire s'exprimer un public divers et représentatif de la population ?
3. **Expertise** : Devrait-on considérer les participant·es plutôt comme des usager·ères ou plutôt comme des citoyen·nes ?
4. **Légitimité et culture de la participation** : Auprès de quelle(s) catégorie(s) d'acteur constatez-vous que la participation est encore perçue comme peu légitime ?
5. **Ressources** : Dans quelle mesure le manque de ressources alloué à la participation est-il une fatalité ?
6. **Evaluation** : Quels éléments clefs seraient nécessaires à mettre en place pour développer une culture de l'évaluation des démarches participatives ?
7. **Cadrage** : Une bonne articulation entre la démarche participative et le projet d'urbanisme est-elle la garantie d'une démarche participative réussie ?
8. **Gouvernance** : A-t-on besoin d'un cadre légal plus contraignant pour avancer ?
9. **Conflits** : Comment tirer parti d'une situation conflictuelle ?
10. **Se constituer comme collectif** : Faut-il créer plus de liens entre régions linguistiques, entre domaines (travail social, santé en particulier), ou encore entre la Faîtière suisse de la participation et le REROPA ?

Bibliographie partielle (1/2)

Introduction générale sur les enjeux des démarches participatives et l'urbanisme :

- Bacqué, M.-H., & Gauthier, M. (2011). Participation, urbanisme et études urbaines. Quatre décennies de débats et d'expériences depuis « A ladder of citizen participation » de S. R. Arnstein. *Participations*, 1(1), 36-66. Cairn.info.
<https://doi.org/10.3917/parti.001.0036>

Introduction générale sur la démocratie participative :

- Blondiaux, L. (2008). *Le nouvel esprit de la démocratie : Actualité de la démocratie participative*. Seuil.
- Blondiaux, L., & Sintomer, Y. (2009). L'impératif délibératif. *Rue Descartes*, 63(1), 28-38. Cairn.info. <https://doi.org/10.3917/rdes.063.002>

Bibliographie partielle (2/2)

Autres articles :

- Cornwall, A. (2008). Unpacking 'Participation' : Models, meanings and practices. *Community Development Journal*, 43(3), 269-283. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsn010>
- Eriksson, E., Fredriksson, A., & Syssner, J. (2022). Opening the black box of participatory planning : A study of how planners handle citizens' input. *European Planning Studies*, 30(6), 994-1012. <https://doi.org/10.1080/09654313.2021.1895974>
- Listerborn, C. (2007). Who speaks ? And who listens ? The relationship between planners and women's participation in local planning in a multi-cultural urban environment. *GeoJournal*, 70(1), 61-74. <https://doi.org/10.1007/s10708-007-9114-8>
- White, S. C. (1996). Depoliticising development : The uses and abuses of participation. *Development in Practice*, 6(1), 6-15. <https://doi.org/10.1080/0961452961000157564>

